

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 60 / 562 Di

25 septembrie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 60 (CD-100) din 29.05.2024
depusă de cet. Buruiană Veronica
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 60 (CD-100) din 29.05.2024, parvenită din partea autorului sesizării Buruiană Veronica privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, executorul judecătoresc a avut un comportament incorect față de ea.
2. Relatează că, în gestiunea executorului judecătoresc se află o procedură, care a dorit să o achite, astfel a contactat executorul judecătoresc de 12 ori, însă nu i-a răspuns.
3. Comunică că, are și alt document executoriu în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost foarte receptiv și a rezolvat toate întrebările în aceeași zi, dînsul manifestînd un comportament amabil și corect față de petiționară.
4. Specifică că, într-un final a putut lua legătura și cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care i-a expediat, pe platforma telefonică Viber, certificatul de plată pentru a efectua achitarea.
5. Notifică că, i-a comunicat executorului judecătoresc că dorește să vină la birou pentru a discuta unele detalii, dar și faptul că fiica ei Boghean Svetlana a depus 1200 lei pe contul executorului judecătoresc pentru a fi posibil achitarea a 50% din datorie.
6. Comunică că, a doua zi, s-a deplasat la biroul executorului judecătoresc, fapt care a enervat executorul judecătoresc, după care a început a striga la petiționară, întrebînd-o de ce a venit, indicînd că trebuia să achite și că nu are ce căuta la birou.

7. Relatează că, a rugat-o să-i explice pe ce perioadă de timp sunt datoriile și cum s-a format suma de aproximativ 16 000 lei, fapt pentru care executorul judecătoresc a început a striga și mai tare, spunând să nu o enerveze că face mai rău.
8. Indică că, pentru a ameliora situația, i-a arătat executorului judecătoresc bonul de plată achitat pe dosarul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, comunicându-i că o să încerce să achite integral și că își dorește mult să achite datoriile, solicitând să-i explice pe ce bunuri a fost aplicat sechestrul, cum s-a format suma de bani, etc.
9. Specifică că, executorul judecătoresc s-a enervat și mai tare când a auzit că a achitat datoriile pe dosarul aflat în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, spunându-i că trebuia mai întâi să achite datoriile la ea, căci dosarul e mai vechi.
10. În replică, petiționara i-a comunicat că, a apelat toți executorii judecătorești la care are datorii și cine i-a răspuns și a binevoit să lucreze cu ea, la acela a mers.
11. Relatează că, executorul judecătoresc i-a comunicat că, era ocupată, dar acest lucru nu înseamnă că trebuia să alerge la executorul judecătoresc XXXX XXXXX și că trebuia să achite facturile și apoi cheltuielile ei de executare.
12. Notează că, executorul judecătoresc a dat-o afară din birou din motiv că trebuia să plece, deși executorul judecătoresc abia venise la birou, petiționara văzând când a parcat mașina atunci și s-a apropiat la birou.
13. Relatează că, a doua zi, a făcut rost de toată suma și a achitat datoria, a expediat executorului judecătoresc bonul de plată prin platforma telefonică Viber, la care nu a primit nici un răspuns.
14. Comunică că, încheierea privind anularea măsurilor de asigurare i-a fost înmănată în stradă.
15. Specifică că, a doua zi, a revenit la executorul judecătoresc după copia încheierii din motiv că unul din bunurile imobile sechestrate se află în r. Criuleni.
16. Notează că, nu i-a fost permis să intre, aducându-i copia în stradă.
17. Solicită Colegiului să clarifice cazul vizat, din considerent că nu este unicul, petiționara fiind preîntâmpinată de mai multe persoane că executorul judecătoresc nu are un comportament adecvat, dar și să verifice sumele pentru care petiționara a achitat, din motiv că ea nu a înțeles pentru ce a plătit.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

18. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

17. Din cele statuate, Colegiul disciplinar reține că, se reclamează în privința pretinsului comportament agresiv și neadecvat manifestat de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare față de autorul sesizării.

18. La caz, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu a prezentat nici o probă care să demonstreze vinovăția executorului judecătoresc și să confirme pretinsul comportament agresiv și neadecvat manifestat de executorul judecătoresc. Deși, sesizantul a susținut că a vorbit la telefon, dar și personal cu executorul judecătoresc, autorul sesizării nu prezentat nici o înregistrare audio și/sau înregistrare video fixate în conformitate cu art. 146 CPC, care să servească drept probă concludentă și pertinentă al pretențiilor și obiecțiilor vizate.

19. De asemenea, Colegiul califică drept declarative afirmațiile autorului sesizării prin care comunică că, a solicitat executorului judecătoresc să-i ofere explicații referitor la perioada de acumulare a datoriei și cum a fost formată datoria, iar executorul judecătoresc ar fi refuzat oferirea unui răspuns, or petiționara, oficial, nu a prezentat, drept probă, nici o cerere care să fi fost înregistrată în registrul de evidență al executorului judecătoresc și care să fie în regim de așteptare/soluționare/refuz. Mai mult ca atât, art. 44 lit. c) Cod de Executare prevede dreptul părților de a depune cereri.

20. De asemenea, sesizantul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă care să demonstreze preinsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

21. Totodată, Colegiul comunică autorului sesizării că, potrivit art. 22 din Legea nr. 113/2010, *Colegiul disciplinar are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc*. Astfel, nu intră în competența Colegiului de a verifica

sumele pentru care debitorul le-a achitat, or datoria care urmează a fi încasată de la debitor este prevăzută în documentul executoriu emis de instanța de judecată, iar cheltuielile de executare sunt prevăzute în încheierea privind calcularea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, conform art. 36-38 Cod de Executare. Mai mult ca atât, corectitudinea și legalitate actelor emise de executorul judecătoresc se stabilește exclusiv de către instanța de judecată prin contestarea acestora.

22. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
23. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Buruiană Veronica, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 60 (CD-100) din 29.05.2024 înaintată de autorul sesizării Buruiană Veronica privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Buruiană Veronica că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir